



RESOLUCIÓN PA-45/2017, de 20 de diciembre, del Consejo de Transparencia y Protección de Datos de Andalucía

Asunto: Denuncia interpuesta por XXX por posible incumplimiento del Ayuntamiento de El Cuervo (Sevilla) de obligaciones de publicidad activa reguladas en la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía (Denuncia PA-72/2017).

ANTECEDENTES

Primero. El 22 de mayo de 2017 tuvo entrada en el Consejo de Transparencia y Protección de Datos de Andalucía (en adelante, el Consejo) una denuncia planteada por XXX contra el Ayuntamiento de El Cuervo (Sevilla) que se basaba en los siguientes hechos:

“En el BOP de fecha 5 de mayo de 2017 aparece el anuncio del AYUNTAMIENTO DE EL CUERVO (SEVILLA) que se adjunta, aprobar inicialmente el Presupuesto General, Bases de Ejecución, y la Plantilla de Personal funcionario, laboral y eventual para el ejercicio económico 2017.

”En el anuncio no se menciona que el documento está en el portal de transparencia, sede electrónica o página web del Ayuntamiento. Esto supone un incumplimiento del artículo 7.e) de la Ley 9/2013 y del artículo 13.1.e) de la Ley 1/2014 de Andalucía”.



Acompañaba a su denuncia copia del Boletín Oficial de la provincia de Sevilla núm. 101, de 5 de mayo de 2017, en el que se publica Edicto de 28 de abril de 2017 del Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de El Cuervo de Sevilla, por el que se hace saber la aprobación inicial del Presupuesto General, Bases de Ejecución y la Plantilla de Personal funcionario, laboral y eventual para el ejercicio económico 2017 por parte del Pleno de la Corporación, en sesión extraordinaria celebrada el día 28 de abril de 2017, así como una copia de una pantalla denominada 'Listado de Noticias', de la página web de dicho Ayuntamiento, en la que entre las fechas 25/04/2017 y 12/05/2017 no aparece ninguna referencia en relación con el mencionado presupuesto.

Segundo. Con fecha 2 de junio de 2017 el Consejo concedió al órgano denunciado un plazo de 15 días al objeto de que formulara las alegaciones que estimara oportunas, así como aportara los documentos y justificaciones que considerara pertinentes.

Tercero. Con fecha 30 de junio de 2017, tiene entrada en este Consejo escrito de alegaciones del citado Ayuntamiento, donde expone los siguientes argumentos:

"Primera.- El Presupuesto General de este Ayuntamiento para el ejercicio 2016 y anteriores se encuentran publicados en el Portal de Transparencia Municipal.

[indica dirección web]

"Los presupuestos se encuentran publicados en punto 78, del Portal de Transparencia, dentro del Bloque 'Indicadores Ley de Transparencia'. Apartado 4 correspondiente a "Información económica y presupuestaria".

"Segunda.- El Presupuesto General de esta Corporación para el ejercicio 2017 fue inicialmente aprobado en sesión plenaria de fecha 28 de abril de 2017 y publicado dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia num. 101 de fecha 5 de mayo de 2017.

"Con fecha 30 de mayo se emitió Certificado de la Secretaría General de este Ayuntamiento de ausencia de alegaciones al presupuesto inicialmente aprobado, por lo que fue remitido para su publicación al Boletín Oficial de la Provincia, llevándose a efecto en el BOP num. 129 de 7 de junio de 2017.

"Adjuntamos copia de los documentos citados.



”Con esa misma fecha dicha información ha sido publicado en el Portal de Transparencia de este Ayuntamiento, según se acredita en el enlace que se adjunta.

[indica dirección web]

”Es por lo que entendemos que hemos dado fiel y adecuado cumplimiento a la normativa autonómica en materia de transparencia”.

El escrito del Ayuntamiento adjunta copias del ya mencionado BOP de Sevilla en el que da a conocer la aprobación inicial del Presupuesto, de la certificación de la no presentación de alegaciones en relación con el mismo y del BOP de Sevilla, núm. 129, de 7 de junio de 2017, en el que se publica el anuncio de su aprobación definitiva junto con un resumen por capítulos.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Primero. La competencia para la resolución de la denuncia interpuesta reside en el Director del Consejo de Transparencia y Protección de Datos de Andalucía, de acuerdo con lo previsto en el artículo 10.3 b) de los Estatutos del Consejo de Transparencia y Protección de Datos de Andalucía (aprobado por Decreto 434/2015, de 29 de septiembre), y en el artículo 48.1 g) de la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía (en adelante, la LTPA), en conexión con el artículo 23 del mismo texto legal.

Segundo. El artículo 16 a) LTPA, que reproduce la exigencia previamente establecida por el legislador básico en el art. 8.1 d) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno (en adelante LTAIBG), impone a las personas y entidades incluidas en el ámbito de aplicación de la LTPA la publicación de “*[l]os presupuestos, con descripción de las principales partidas presupuestarias e información actualizada y comprensible sobre su estado de ejecución y sobre el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera de las administraciones públicas...*”.

Por otra parte, el artículo 13.1 e) LTPA [art. 7 e) LTAIBG] exige la publicación de “*los*



documentos que, conforme a la legislación sectorial vigente, deban ser sometidos a un periodo de información pública durante su tramitación”.

Son estos últimos artículos citados los que se invocan en la denuncia para manifestar que el Ayuntamiento de El Cuervo ha incumplido la normativa de transparencia al no publicar el Presupuesto General, Bases de Ejecución y la Plantilla de Personal funcionario, laboral y eventual para el ejercicio económico 2017, una vez aprobado inicialmente por parte del Pleno de la Corporación.

En sus alegaciones, el Ayuntamiento de El Cuervo expone que sí procedió a la publicación de Presupuesto General para el ejercicio 2017 una vez que, pasado el periodo de alegaciones y ante la ausencia de las mismas, fue publicado en el BOP de Sevilla, aprobado ya de forma definitiva. Esta publicación ha sido constatada por el Consejo, accediendo a la página web del mencionado Ayuntamiento, dentro del área ‘Portal de Transparencia’ (fecha de acceso, 15/12/2017).

No obstante, en dichas alegaciones, el Ayuntamiento de El Cuervo no aborda la cuestión relativa a la no publicación en la sede electrónica, portal o página web de la entidad del Presupuesto General para el ejercicio 2017 una vez que fue aprobado inicialmente por parte del Pleno de la Corporación Municipal, circunstancia que es el motivo de la denuncia dada la supuesta vulneración del artículo 13.1 e) LTPA.

Por lo tanto, tras el análisis de la denuncia y de las alegaciones efectuadas por el Ayuntamiento de El Cuervo, es preciso examinar si resulta de aplicación el mencionado art 13.1 e) LTPA a la aprobación inicial de los presupuestos del mencionado Ayuntamiento para el ejercicio 2017.

Tercero. Se nos vuelve a plantear una cuestión idéntica a la que abordamos recientemente en la Resolución PA-40/2017, de 2 de noviembre, cuyas principales líneas directrices resulta pertinente recordar al objeto de elucidar la presente denuncia.

Pues bien, tras recordar la lectura amplia del art. 13.1 e) LTPA asumida por este Consejo, que nos había llevado a extender esta exigencia de publicidad activa al trámite de información pública establecido en relación con la aprobación inicial de las ordenanzas por parte del Pleno [art. 49 b) LRBRL], argumentamos en el FJ 3º de dicha Resolución PA-40/2017 lo siguiente:

“A la vista de estos antecedentes, parece lógico entender asimismo aplicable el art. 13.1 e) LTPA al trámite de información pública previsto en materia



presupuestaria por el artículo 169.1 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante TRLHL): *“Aprobado inicialmente el presupuesto general, se expondrá al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia o, en su caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, por 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos y presentar reclamaciones ante el Pleno. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.”*

”E incluso sería dable sostener que la lectura amplia del art. 13.1e) LTPA resulta especialmente justificada cuando del presupuesto se trata, dado el papel absolutamente esencial que desempeña el mismo en toda institución, deviniendo tanto más relevante el control y la participación que puede desplegar la ciudadanía en esta parcela de la actuación pública. Pero esto ya ha tenido ocasión de subrayarlo explícitamente el Tribunal Constitucional a propósito de los presupuestos de los gobiernos locales:

“Es patente que los presupuestos generales encierran decisiones muy relevantes para la vida local. No puede perderse de vista que el instituto presupuestario, junto al tributo (*no taxation without representation*), está en los orígenes mismos de la democracia moderna [...]. La doctrina constitucional ha hablado en este sentido de una `conexión especial entre el presupuesto y la democracia´, refiriéndose específicamente a la democracia parlamentaria (STC 3/2003, FJ 3º). En el ámbito local, la idea básica de que los gastos que elija el poder ejecutivo deban contar con la aceptación de los ciudadanos viene afirmándose a lo largo de los años con igual intensidad. Más aún, la mayor proximidad de las corporaciones locales a la ciudadanía ha favorecido el desarrollo, no solo del binomio `presupuesto y consentimiento ciudadano´ (atribuyendo al pleno todas las decisiones presupuestarias de la entidad local), sino, incluso, del binomio `presupuesto y participación ciudadana´ (facilitando la intervención directa del vecino en la elección de los gastos que más le afectan mediante los denominados `presupuestos participativos´).” [STC 111/2016, FJ 8º C)].

”Transcendencia del control ciudadano que el Tribunal Constitucional ha querido asimismo remarcar de modo expreso respecto de los anexos al presupuesto general (art. 166 TRLHL). En efecto, como argumentó en la STC 233/1999, tales



anexos “son de notable importancia para un adecuado conocimiento de la actividad financiera local, tanto por parte de los miembros de la Corporación, favoreciendo el correcto desarrollo del debate político en torno a la aprobación y ejecución de dicho Presupuesto General, como por parte de los ciudadanos, asegurando la transparencia del Presupuesto cara a eventuales reclamaciones de éstos en defensa de sus intereses...” (FJ 38º).”

Y, con base en esta lectura amplia del art. 13.1 e) LTPA mantenida en nuestras anteriores decisiones, llegamos en principio a la conclusión de que era dable “sostener la obligatoriedad de publicar en la sede electrónica, portal o página web de la entidad denunciada, el expediente del presupuesto durante el trámite de exposición pública realizado en virtud del art. 169.1 TRLHL”.

Ahora bien, como afirmamos entonces y ahora hemos de reiterar, dicha interpretación – construida en el marco autorreferencial de la LTPA- debía necesariamente reorientarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante, LPAC):

”Tras establecer en su primer apartado la sustanciación de una consulta pública previa “a través del portal web de la Administración competente”, dispone el artículo 133.2 que, “cuando la norma afecte a los derechos e intereses legítimos de las personas, el centro directivo competente publicará el texto en el portal web correspondiente, con el objeto de dar audiencia a los ciudadanos afectados y recabar cuantas aportaciones adicionales puedan hacerse por otras personas o entidades”. Y precisa acto seguido el artículo 133.3 que “[l]a consulta, audiencia e información públicas... deberán realizarse de forma tal que los potenciales destinatarios de la norma y quienes realicen aportaciones sobre ella tengan la posibilidad de emitir su opinión, para lo cual deberán ponerse a su disposición los documentos necesarios, que serán claros, concisos y reunir toda la información precisa para poder pronunciarse sobre la materia.”

”Pero, una vez dispuesto lo anterior, el art. 133.4 LPAC efectúa la siguiente matización de indudable incidencia en el caso que nos ocupa: “Podrá prescindirse de los trámites de consulta, audiencia e información públicas previstos en este artículo en el caso de normas presupuestarias u organizativas de la Administración General del Estado, la Administración autonómica, la Administración local o de las organizaciones dependientes o vinculadas a



éstas...”. Por consiguiente, de forma inequívoca, este precepto confía a la libre decisión de las Administraciones optar o no por el trámite de información pública contemplado en el art. 133.2 LPAC cuando de “*normas presupuestarias*” se trata, deviniendo puramente potestativa la publicación en el portal web de la correspondiente documentación que dicho trámite comporta. Así pues, la LPAC – que extiende explícitamente el ámbito de la publicidad activa a las fórmulas de participación ciudadana en la elaboración de normas, subsanando así el silencio de la LTAIBG a este respecto- viene paradójicamente a cerrar el paso a la lectura amplia del art. 13.1 e) LTPA en relación con la aprobación inicial de los presupuestos locales.” (Resolución PA-40/2017, FJ 4º).”

Sea como fuere, conviene tener presente la afirmación con la que concluimos la reiterada Resolución, a saber, que “resulta altamente recomendable que las Administraciones se inclinen por seguir la vía más favorecedora de la transparencia y, consecuentemente, del control y participación de la ciudadanía en esta parcela sencillamente capital de la gestión pública”; como tampoco debe soslayarse que, obviamente, “nada obsta a que cualquier persona, mediante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública que establece el art. 24 LTPA, pueda solicitar cualquier información que conforme el expediente de aprobación del presupuesto” (*ibídem*).

En virtud de los antecedentes y fundamentos jurídicos descritos se dicta la siguiente

RESOLUCIÓN

Único. Se declara el archivo de la denuncia interpuesta por XXX contra el Ayuntamiento de El Cuervo (Sevilla), por supuesto incumplimiento de obligaciones de publicidad activa regulada en la Ley 1/2014, de 24 de junio, de Transparencia Pública de Andalucía.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, cabe interponer recurso potestativo de reposición ante este Consejo, en el plazo de un mes, o interponer directamente recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Sevilla, que por turno corresponda, en el plazo de dos meses a contar



desde el día siguiente al de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.2, 116 y 117 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en los artículos 8.3 y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso administrativa.

EL DIRECTOR DEL CONSEJO DE TRANSPARENCIA
Y PROTECCIÓN DE DATOS DE ANDALUCÍA

Consta la firma

Manuel Medina Guerrero